



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 07-10-2025
No. 2025.03569
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Mobiliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 6 oktober 2025

Betreft: Schriftelijke vragen van SP inzake brief klankbordgroep Trichterveld met herhaald verzoek tot directe invoer van parkeerregulering i.v.m. langparkeer overlast.

Geacht college,

De SP is al geruime tijd betrokken bij de parkeerproblemen met betrekking tot langparkeerders in Trichterveld. Het probleem speelt al veel te lang, maar liefst 15 jaren lang. Net zoals de lokale klankbordgroep zien ook wij als SP, met lede ogen aan hoe dit onderwerp vakkundig wordt doorgeschoven en er nooit concreet aan een oplossing wordt gewerkt. Wel wordt veel beloofd. Dit komt bij de inwoners echter over als onwil om daadwerkelijke in te gaan op de problemen.

De communicatie en participatie loopt op zijn zachts gezegd problematisch. Samenvattend: veel woorden en weinig wol. Er zijn in al die jaren tal van bijeenkomsten belegd, de inwoners zijn bevroegd, betrokken ambtenaren zijn op bezoek geweest in de buurt, er is veel gesproken, er is ingesproken tijdens vergaderingen van de raad, er is in de media-aandacht gevraagd, er zijn persberichten geplaatst, er is veelvuldig contact gezocht via brieven en schriftelijke vragen en er was contact met betrokken ambtenaren. Deze ambtenaren konden trouwens meestal ook geen uitsluitsel geven over wat en wanneer er iets gaat worden aangepakt en opgelost. Het is voor iedereen klaarblijkelijk onduidelijk.

De klankbordgroep stuurde het college recentelijk wederom een brief. En de **SP stelt op basis van de input bewonersbrief, de volgende vragen in het voorliggende dossier:**

1. Wat denkt u als college nou zelf van het jarenlange moeizame proces met de inwoners van Trichterveld. Wat is de volgende concrete stap die u gaat zetten na het serieus doorlezen van de zoveelste brief van de bewoners?
2. Waarom werd er midden in de zomervakantie (21 juli) per post een brief vanuit het college verstuurd, zonder enig vooroverleg met de klankbordgroep, terwijl de inhoud daarvan eerder via de media bekend werd gemaakt?
3. Hoe rijmt u dit met het door de gemeente zelf opgestarte participatietraject, waarin bewoners uitvoerig hun zorgen hebben gedeeld?
4. Realiseert het college zich welke verwarring, frustratie en schade aan vertrouwen dit veroorzaakt richting bewoners?
5. Als u in uw brief én via RTV Maastricht erkent dat er sprake is van een hardnekkig en structureel parkeerprobleem in Trichterveld, waarom verwijst u dan opnieuw alleen naar besluitvorming eind 2025/begin 2026?
6. Hoe verklaart u dat er geen enkele acute maatregel wordt genomen, terwijl de situatie nu al onhoudbaar is?



7. Waarom schetst u het beeld dat bewoners tegen parkeervakken waren, terwijl de werkelijke reden was dat dit plan de kern van het probleem – langparkeerders van buiten de wijk – helemaal niet oploste?
8. Waarom wekt u de suggestie dat er verdeeldheid in de wijk bestaat, terwijl uit het participatietraject juist blijkt dat de overgrote meerderheid vóór directe invoering van combi-parkeren is?
9. Waarom gebruikt u het risico van een waterbedefferd nu als reden om géén maatregelen in Trichterveld te nemen, terwijl bij de invoering in omliggende wijken (Biesland, Annadal, Blauwdorp, Proosdijveld) dit argument nooit is genoemd?
10. Waarom moet juist Trichterveld, in strijd met het gelijkheidsbeginsel, de gevolgen dragen van parkeerregulering in omliggende buurten?
11. Hoe kunt u stellen dat langparkeerders bij invoering in Trichterveld zouden uitwijken naar Belfort, terwijl Belfort vier keer zo groot is, bredere straten heeft en minder kwetsbaar is dan ons tuindorp met smalle hofjes en parkeerverboden?
12. Waarom erkent u dat parkeerdruk een ernstig probleem is, maar laat u dit probleem 'bewust' voortbestaan in Trichterveld – een wijk die al 15 jaar de overlast opvangt van omliggende buurten?
13. Waarom lezen wij niets concreets over parkeeroplossingen voor Trichterveld in de ontwerp-Omgevingsvisie, terwijl ons is voorgehouden dat daarop gewacht moest worden?
14. Hoe verklaart u dat in Scharn per november 2025 wél tussentijdse regulering wordt ingevoerd bij 85% parkeerdruk, terwijl in Trichterveld eerder al 85% en zelfs 100% is gemeten, maar géén maatregelen volgen?
15. Hoe legt u dit verschil in behandeling uit aan de bewoners van Trichterveld, die al vijftien jaar kampen met extreme parkeerdruk?
16. Hoe verantwoordt het college dat er al fatale en ernstige ongelukken zijn gebeurd (Karimatastraat 2024, Madoerastraat 2025), die direct verband houden met de parkeer- en verkeersdruk in de wijk?
17. Hoe verantwoordt u dat u elders in de stad wél ingrijpt terwijl de verkeersveiligheid en leefbaarheid in Trichterveld structureel onder druk staan?

Tot slot:

18. Wanneer gaat het college eindelijk besluiten om Trichterveld gelijk te behandelen met andere wijken in Maastricht en directe parkeerregulering in te voeren?
19. Hoe garandeert u dat de veiligheid, leefbaarheid en gelijkwaardige behandeling van onze wijk niet nog verder worden ondermijnd?
20. De klankbordgroep verzoekt het college dringend hun brief met vragen en opmerkingen concreet en transparant te beantwoorden en tot directe actie over te gaan. Wat zijn de volgende stappen van het college in deze.

Met vriendelijke groet,
Jack van Gelooven

Fractievoorzitter SP Maastricht